



**UNIONE DI COMUNI**  
**“VIGATA – SCALA DEI TURCHI”**  
(Comuni di Porto Empedocle – Realmonte)



**DELIBERAZIONE DELL'ASSEMBLEA**

N. 19 del Registro	Art. 40 comma 3 dello Statuto dell'Unione. Lettura ed approvazione verbali n.14/15/16/17/18 del 17/10/2024 relativi a sedute precedenti dell'Assemblea dell'Unione “Vigata – Scala dei Turchi”
Data 21/11/2024	

L'anno duemila ventiquattro, il giorno ventuno del mese di novembre dalle ore 11:00 nella sala delle adunanze consiliari del Comune di Porto Empedocle il quale ente costituisce altresì la sede legale dell'Unione dei Comuni “Vigata – Scala dei Turchi”, convocata con apposito avviso prot. Comune di Realmonte n. 12343 del 12/11/2024, si è riunita l'Assemblea in sessione pubblica ordinaria

All'inizio della trattazione del punto all'ordine del giorno, risultano presenti i consiglieri:

N.	Cognome	Nome	Presente	Assente
1	Scimè	Alfonso	X	
2	Pilato	Irene	X	
3	Arcuri	Melissa Rita	X	
4	Caruana	Giorgia	X	
5	Castelli	Sebastiano	X	
6	Coco	Domenico	X	
7	Di Francesco	Gerlando		X
8	Di Gloria	Gianluca	X	
9	Mallia	Alessandro Pietro	X	
10	Putrone	Salvatore	X	

Assiste e partecipa il Segretario dell'Unione Avv. Laura Tartaglia. Sono presenti: il Presidente dell'Unione “Vigata – Scala dei Turchi e Sindaco di Realmonte, Avv. Santina Lattuca, il componente CdA della medesima Unione nonché Vice Sindaco del Comune di Realmonte, Dr. Gloria Arrigo, il Responsabile Area Finanziaria dell'Unione, Dr. Salvatore Alesci, il Rup Servizio Rifiuti Unione Sig. Sergio Riguccio.

Il Presidente, dopo aver chiamato l'appello e constatato il numero, legale da inizio alla seduta e nomina gli scrutatori nelle persone dei consiglieri Arcuri Coco e Castelli.

Indi introduce sinteticamente il punto all'o.d.g. avente ad oggetto: *"Art. 40 comma 3 dello Statuto dell'Unione. Lettura ed approvazione verbali n. 14/15/16/17/18 del 17/10/2024 relativi a sedute precedenti dell'Assemblea dell'Unione "Vigata – Scala dei Turchi"*, invitando ad aprire il dibattito. Nessuno prende la parola. Quindi

## L'ASSEMBLEA

Uditi il Presidente ed ascoltato il Segretario Generale sul punto all'o.d.g., a seguito della votazione recante il seguente esito:

Consiglieri in carica: n. 10

Consiglieri presenti: n. 9

Consiglieri assenti: n. 1 (Di Francesco G.)

Consiglieri astenuti: 0

Voti favorevoli: n. 9 (Scimè A./Pilato I./Arcuri M.R./Caruana G./Castelli S./Coco D./Di Gloria G./Mallia A.P./Putrone S.)

Voti contrari: n. 0

## DELIBERA

1. Dare atto di quanto in premessa che costituisce la parte motiva, integrante e sostanziale, del presente atto;
2. Approvare all'unanimità i verbali nn.14/15/16/17/18 del 17/10/2024 relativi alle sedute precedenti dell'Assemblea dell'Unione "Vigata – Scala dei Turchi", di cui in atti.

Letto, Confermato e sottoscritto:  
IL PRESIDENTE DELL'ASSEMBLEA

**F.to Dr. Alfonso Scimè**

Firma autografa sostituita a mezzo stampa  
Ai sensi dell'art 3 comma 2 del D.Lgs n° 39/1993

IL CONSIGLIERE ANZIANO  
DELL'UNIONE

IL SEGRETARIO GENERALE

**F.to Prof. Salvatore Putrone**

Firma autografa sostituita a mezzo stampa  
Ai sensi dell'art 3 comma 2 del D.Lgs n° 39/1993



**Con. Laura Tartaglia**

### CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

(Art. 11 L.R. 3/12/1991, n. 44 e s.m.i. e art 32 Legge 69/2009)

Il Sottoscritto Segretario Generale dell'Unione, visti gli atti di ufficio e su conforme attestazione del Messo Comunale,

### ATTESTA

Che il presente provvedimento è pubblicato per quindici giorni consecutivi dalla data odierna all'Albo Pretorio Online, Istituito ai Sensi e per gli effetti di cui all'articolo 32 della legge 18 giugno 2009, n.69 sul sito istituzionale del Comune.

Porto Empedocle, li \_\_\_\_\_

Il sottoscritto Segretario Generale dell'Unione, visti gli atti d'ufficio,

### ATTESTA

Che la presente deliberazione

È diventata esecutiva il \_\_\_\_\_:

Perché dichiarata di immediata esecutività. (Art. 12 comma 2, della L.R. 44/91)

- Decorsi dieci giorni dalla data della pubblicazione (Art. 12 comma 2, della L.R. 44/91);
- Non essendo soggetta a controllo, in quanto meramente esecutiva di altra deliberazione (Art. 4, Comma 5).

## Verbale Assemblea Unione Comuni “Vigata Scala dei Turchi Comuni di Porto Empedocle e Realmonte “del 21.11.2024”

L'anno duemilaventiquattro il giorno ventuno del mese di novembre alle ore 11:00, presso il Comune di Porto Empedocle, si è riunita l'Assemblea Unione dei Comuni “Vigata Scala dei Turchi Comuni Porto Empedocle e Realmonte”, regolarmente convocata con nota prot. n. 31776 del 12.11.2024 in sessione ordinaria dal Presidente dell'Assemblea dell'Unione Dott. Alfonso Scimè.

Partecipa il Segretario Avv. Laura Tartaglia.

Alle ore 11:00, all'appello nominale, per il Comune di Realmonte risultano presenti i Signori Consiglieri: Coco Domenico, Mallia Alessandro Pietro, Salvatore Putrone, Irene Pilato e Arcuri Melissa Rita.

Per il Comune di Porto Empedocle risultano presenti i Signori Consiglieri:

Il Presidente dell'Unione dei Comuni Dott. Alfonso Scimè, Di Gloria Gianluca, Castelli Sebastiano e Caruana Giorgia, assente il Consigliere Avv. Di Francesco Gerlando.

Presenti il Vice Sindaco del Comune di Realmonte, Dott.ssa Arrigo Gloria e il Responsabile del Servizio finanziario del Comune di Realmonte il Dott. Salvatore Alesci.

Rilevato il numero legale degli intervenuti, il Presidente dopo aver salutato i presenti, dichiara aperta la seduta, individuando, quali scrutatori, i Consiglieri: Arcuri - Coco e Castelli.

Segretario verbalizzante la Sig.ra Maria Cristina Talmi.

**Il Presidente dell'Unione Dott. Scimè**, passa alla trattazione del 1° punto all'O.d.g. avente ad oggetto “approvazione verbali sedute precedenti”, dando la parola al Segretario, Avv. Laura Tartaglia.

**Il Segretario Avv Laura Tartaglia** dà lettura degli oggetti delle deliberazioni delle sedute precedenti, dal n. 14 al n. 18 del 18 ottobre 2024, dando per letti e conosciuti i relativi verbali e gli atti tutti a corredo delle deliberazioni medesime.

Non avendo alcuno richiesto di intervenire, il Presidente sottopone a votazione la proposta di deliberazione in trattazione.

Con 9 voti favorevoli, espressi per alzata e seduta dai Consiglieri presenti e votanti, i verbali vengono approvati all'unanimità.

\*\*\*\*\*

**Il Presidente dell'Unione Dott. Scimè**, passa alla trattazione del secondo punto all'ordine del giorno riguardante “Approvazione rendiconto dell'esercizio finanziario 2020” precisando che i bilanci sono tutti a zero e sono corredati del parere del Revisore dei Conti.

Entra alle ore 11:14 il RUP, **Sig. Sergio Riguccio**.

**Il Presidente dell'Unione Dott. Scimè** passa la parola al Dott. Alesci, il quale legge la proposta, ribadendo che i bilanci sono a zero, e che non c'è stata nessuna attività gestionale.

alle ore 11:15 entra **il Presidente del CDA, Avv. Santina Lattuca.**

Non avendo alcuno richiesto di intervenire, **il Presidente Dott. Scimè** sottopone a votazione la proposta di deliberazione in trattazione, con 9 voti favorevoli, espressi per alzata e seduta dai Consiglieri presenti e votanti, la proposta viene approvata.

A questo punto, **il Presidente dell'Unione Dott. Scimè** passa alla votazione dell'esecutività, che viene approvata all'unanimità.

\*\*\*\*\*

**Il Presidente dell'Unione Dott. Scimè** , passa alla trattazione del terzo punto all'ordine del giorno riguardante "Approvazione rendiconto dell'esercizio finanziario 2021".

**Il Presidente dell'Unione Dott. Scimè** passa alla parola al Dott. Alesci, che legge la proposta corredata dal parere dei Revisori, precisando che è stato depositato il rendiconto 2022 sempre a zero e che il 2023 è in attesa del parere del Revisore, in modo di avere tutti i rendiconti allineati e quanto meno approvati.

Non avendo alcuno richiesto di intervenire, **il Presidente dell'Unione Dott. Scimè** passa alla votazione della proposta.

Con 9 voti favorevoli, espressi per alzata e seduta dai Consiglieri presenti e votanti, la proposta viene votata.

Successivamente **il Presidente dell'Unione Dott. Scimè** passa alla votazione dell'esecutività, che viene approvata all'unanimità.

\*\*\*\*\*

**Il Presidente dell'Unione Dott. Scimè**, passa alla trattazione dell'ultimo punto all'ordine del giorno "Varie ed Eventuali".

Interviene **il Consigliere Putrone** e rivolgendosi al Dott. Alesci, chiede chiarezza su quello che si deve votare e se ci sono altri rendiconti a zero: **il Dott. Alesci** riferisce che le l'annualità da approvare sono 2022 e 2023, che sono in attesa del parere del Revisore, indubbiamente per l'anno 2024 siamo in corso

d'opera e siamo a fine anno, e se da oggi non ci sono indirizzi particolari tali da potere redigere un bilancio di previsione, a gennaio si può approvare il bilancio di previsione.

**Il Consigliere Putrone** ringrazia il Dott. Alesci.

**Il Presidente dell'Unione, Dott. Scimè** interviene dicendo che è arrivata una nota a firma del Responsabile del servizio Finanziario dell'Unione dei Comuni Dott. Alesci, con la quale chiede chiarimenti e atti di indirizzo sulla predisposizione del Documento Unico di Programmazione 2024/2026 e del bilancio di previsione 2024/2026, riguardante la gestione dell'entrata e della programmazione di tale servizio di cui si discute proprio in questo punto all'ordine del giorno, successivamente fa presente che sono arrivate altre note da parte del CDA e dall'Assessorato Regionale Servizi dell'Energia e dei servizi di Pubblica utilità e che è stata depositata la proposta dell'esercizio finanziario rendiconto 2022, la proposta del piano d'intervento, mancante però della firma del Responsabile servizio Finanziario e materialmente il piano stesso di intervento.

Sulle note che sono arrivate, **il Presidente dell'Unione Dott.Scimè** precisa che ci vogliono chiarimenti, inizia a leggere la nota prot. n. 12485 del 16/11/2024 citando le note pervenute.

Interviene **il Segretario Avv. Laura Tartaglia** puntualizzando che il Presidente dell'Unione dei Comuni sta facendo un esame e non approvazione del piano d'intervento, bisogna fare una ricostruzione dei fatti, quindi passa la parola **al Presidente del Cda Avv. Santina Lattuca**.

Prende la parola **il Presidente del CDA, Avv. Santina Lattuca** la quale sostiene che ha richiesto l'integrazione della seduta, allegando tutte le note precedenti e ha richiesto ai sensi dell'art. 13 comma 1 del vigente Statuto dell'Unione, partendo dal gennaio 2023, d'accordo con il **Vice Presidente del Cda Dott. Calogero Martello**, è stato dato il nulla osta alla richiesta SSRR ATO 4 di Agrigento di seguire l'iter, che riguarda il nuovo contratto di gestione dello smaltimento dei rifiuti. Da lì una serie di interlocuzioni, di passaggi e di atti che hanno interessato per competenza sia il Cda che l'Assemblea Unione dei Comuni; atteso che c'è una nota in atti, già nei vari Consigli Comunali si era discusso in ordine al progetto atto prototipo, a quello che sarebbe successo a seguire, faccio riferimento a luglio 2023 e alla risposta del Presidente del Consiglio Comunale di Realmonte, Felice Vaccaro, che evidenziava che tutte le questioni inerenti alla gestione dei rifiuti solidi urbani dovessero essere trattati, non in sede di Consiglio Comunale dei rispettivi comuni ma bensì all'Assemblea Unione dei Comuni. E' una nota che ho allegato, per concretezza di trasmissione, richiamando i verbali che sono fondamentali al fine di comprendere oggi il senso di queste note, ma anche il Decreto che revoca tutti i passaggi che erano stati posti in essere, sulla scorta di decreti precedenti e sulle varie relazioni da parte del RUP, nonché della trasmissione del progetto della società che ha avuto l'incarico di redigere questo progetto. Poi precisa che Lei non era in possesso dei verbali nei passaggi dei Consigli Comunali di Porto Empedocle, ma chiede al **Presidente dell'Unione dei Comuni Dott. Scimè** di inserire anche i verbali dei Consigli Comunali che riguardano la gestione dei rifiuti, di fare una ricerca se ci sono da inserire anche gli atti del Comune di Porto Empedocle che vanno in direzione dell'Unione dei Comuni, perché questo lo sottolineo e lo preciso, ciò che sta succedendo in ordine ad una nota che è arrivata non formalmente, ma viene in diretta, con whatsapp, da parte del RUP là dove il Sindaco di Porto Empedocle ha individuato il RUP e che esula il Rup Sergio Riguccio, di fare una non meglio precisata gara ponte. Questo si evince tramite albo pretorio del Comune di Porto Empedocle che è stata

pubblicata una determina, chiedo eventualmente al Presidente e al Rup di allegare gli atti che hanno revocato l'ARO, anche per essere aggiornata nella qualità di Presidente del CDA che venga resa dotta, che fino ad oggi non è stata informata dei passaggi posti in essere, per l'interesse della collettività di entrambi comuni.

Precisa che i due verbali del CDA allegati di maggio e ottobre 2024 sono stati portati alla vostra cognizione, anche se sono pubblici, vanno ad affrontare due questioni che sono fondamentali, la prima che riguarda una interlocuzione in contraddittorio con i vari rappresentanti della SSRR Ato Gesa e in quell'occasione si sarebbero intraprese tutte le azioni che si sarebbero dovute eseguire, le sollecitazioni da parte del **Vice Presidente del CDA Sindaco Martello** e la necessità di definire il tutto, nasce l'incarico di redigere il piano d'intervento, il nulla osta e successive proroghe, con scadenza il 23 agosto per Porto Empedocle e nel mese di dicembre per il Comune di Realmonte, a seguire la Società SRR, hanno affidato all'Aro questa competenza, dando al Rup tutti gli atti successivi e tecnici.

Interviene **il Presidente dell'Unione Dott.Scimè** il quale aggiunge che è stata istituita un Commissione speciale di studio per questo contratto, ci sono stati diversi incontri alla proloco con i tecnici della Società Erica, come capigruppo ognuno ha portato modifiche e migliorie al progetto, ci sono state diverse interrogazioni, da parte dei Consiglieri Comunali di Porto Empedocle, si è chiarito semplicemente che è il Cda ad occuparsene e l'assemblea all'interno dell'ARO, all'interno del Consiglio Comunale di Porto Empedocle non si è votato nulla e della gara ponte non sono a conoscenza.

Prende la parola **il Consigliere Mallia** il quale chiede se sono state portate delibere in Consiglio.

Il Presidente **del Cda Avv. Santina Lattuca** risponde che non è stata portata alcuna delibera, sono stati fatti degli incontri sia nell'aula consiliare di Realmonte che nella sala della proloco del Comune di Porto Empedocle, con i rappresentanti dell'E.R.I.CA per discutere sul progetto, in modo da perfezionarlo definitivamente.

Prende la parola **il Consigliere Mallia** dicendo che c'è stato semplicemente un incontro in cui si è cercato di portare avanti questa tematica, dopodiché non abbiamo avuto la possibilità di trattare il progetto in questione.

**Il Presidente dell'Unione dei Comuni Dott.Scimè** interviene e fa presente che tutti gli atti che si stanno leggendo, possono essere visionati dai Consiglieri Comunali nei vari uffici di presidenza di entrambi comuni.

Prende la parola **il Presidente del CDA Avv. Santina Lattuca** e legge le note prot. 8738 del 31/luglio 2023 e prot. n. 8770 del 01/08/2023 del Comune di Realmonte, **il Presidente dell'Unione Dott. Scimè** dichiara che le note non sono state indirizzate al Comune di Porto Empedocle e non c'entrano niente e sono state indirizzate solamente al Comune di Realmonte.

**Risponde il Presidente del Cda** la quale sostiene che sono state allegate, semplicemente per mettere a conoscenza i Consiglieri dell'assemblea., e passa la parola al Segretario Avv. Laura Tartaglia.

**Il Segretario Avv. Laura Tartaglia** dà spiegazioni e chiarimenti sulla situazione della gestione rifiuti solidi urbani e fa presente che con nota prot. n. 12485 del 16/11/2024, **il Presidente del CDA Avv. Santina Lattuca** ha chiesto l'integrazione di questa seduta, che con nota prot. n. 136788 del 11/11/2024 "e ne dà lettura", da parte dell'Assessorato delle Infrastrutture e della Mobilità fa una cosa importante annulla una gara questo è deflagrante, annulla una gara e ciò vuol dire che c'era qualcuno

che si era mosso per fare questa gara, cosa intendo nel 2010 la legge regionale n.9, ha dato la possibilità agli enti di gestire, in forma singola o associata il servizio e programmazione dei rifiuti, per renderla più efficiente e di dare anche i Comuni tale servizio.

**Il Presidente dell'assemblea Dott. Scimè** chiede al segretario di leggere la nota.

**Il Segretario Avv. Laura Tartaglia** dà lettura della nota dell'assessorato, "per opportuna conoscenza e per un consequenziale iter, il parere reso in data 24/10/2024, con nota del Dipartimento Acqua e Rifiuti, si trasmette questo parere DDG 07/11/2024 che annulla l'accordo approvato con il DDG n 1298 tra l'URC di Agrigento e l'Unione dei Comuni di Vigata e Scala dei Turchi del servizio di cui in oggetto.

Quindi i comuni di Porto Empedocle e Realmonte decidono di gestire in ambito di raccolta ottimale questo servizio, l'ente locale che si chiama Unione dei Comuni e la scelta così ha optato, bandisce una gara, la celebra, fa sottoscrivere un contratto nel 2013 applicando la norma, questo contratto è una tipologia di contratto particolare, un contratto normativo a cui aderiscono altri due contratti di servizio, la tecnica è quella del contratto di adesione di fatto i contratti di Porto Empedocle e di Realmonte non sono altro che una ripetizione nei loro territori del contratto normativo quello che possiamo chiamare contratto madre ovviamente adattandolo al proprio territorio, questo contratto scade nell'agosto 2023 per il comune di Porto Empedocle e per il 12 dicembre 2023 per il comune di Realmonte, quindi abbiamo un contratto che esiste produce i suoi effetti fino a quella data, in vista della scadenza si proponeva il problema io non ero presente ma il sindaco ha allegato tutte le note mi pare che comunque ci sia una fuga in avanti, nel senso che il comune di porto empedocle agisce prima in proroga, poi il comune di Realmonte, tutto passa poi su iniziativa del Presidente del Cda come presa d'atto, per entrambi c'erano delle note arrivate dalla SS. RR. Ato dove sottolineavano il nulla osta per la proroga. per il Comune di Porto Empedocle era una scelta tecnica, mentre per il Comune di Realmonte era una scelta negoziale, perché il contratto Madre ha un articolo specifico art. 9 che dice che l'appaltatore è obbligato a garantire il servizio fino al subentro del nuovo appaltatore, io quando ho letto questa cosa ho detto ma perché dobbiamo fare una proroga tecnica facciamo una proroga negoziale tra l'altro l'appaltatore è obbligato quindi si procede in questi termini si arriva alla scadenza di queste altre due proroghe che erano stati prorogati per un anno.

In questo periodo il CDA, dagli incontri avvenuti con il **Presidente del CDA Dott. Santina Lattuca e il Vice Presidente del CDA Dott. Calogero Martello**, si era detto che l'Unione non ha la struttura per fare una gara, si era posto il problema di chi doveva stipulare il nuovo contratto e chi lo doveva fare, si rivolgono alla SS.RR..ATO, che era quella che aveva proposto ai due Comuni di aderire ad Anci e CONAI quindi a ERICA, al contratto ERICA ed entrambi i Comuni compilando una scheda facendo il RUP hanno aderito, "quindi non è che sia avvenuto perché lo abbia deciso il comune di porto empedocle o il comune di Realmonte, un ente locale che si chiama unione dei comuni ha bussato alla porta di SRR che devo fare non avendo io la struttura?, la struttura quindi qual è? la struttura attraverso la quale si possa fare una gara di questo tipo non può essere altro che l'EX U.R.E.G.A Ufficio Regionale di Committenza, quindi dopo avere fatto un consiglio di amministrazione che è durato tanto verso la fine di maggio nel quale interpellata SRR, che dice alza bandiera bianca io non vi posso proprio aiutare, si io vi avevo proposto ERICA ma non vi posso aiutare quindi vedetevela voi ce lo dicono in italiano". ricorda il Segretario Avv. Laura Tartaglia che l'Avv. Rosario Fiore Consulente del Sindaco Calogero Martello, ha formulato una domanda ai Rappresentanti di SRR geometra **Traina** e l'Ing. **Aleo**, su chi doveva fare la gara ponte? la risposta era stata data, che la gara poteva essere espletata singolarmente da entrambi Comuni, risposta ancora dell'avvocato Fiore ma io sono assolutamente



d'accordo su quello che dice **Avv. Fiore**, riferendosi alla legge del 9 maggio 2010 che disciplina questo servizio, non lo prevede e lo vieta espressamente, quindi se voi ritenete di farla separatamente dovete metterlo per iscritto, mi ricordo che il vice **Presidente del CDA Dott. Calogero Martello** afferma a questo punto anziché fare una gara ponte perché non farne una gara definitiva, perché dobbiamo perdere tempo, e quindi la SRR tace non dice nulla, il Cda si attiva così per procedere all'avvio della nuova gara, anche il **RUP Sig. Sergio Riguccio** contatta l'Ufficio Regionale di Committenza per fare la gara di questo nuovo servizio addirittura si approva il quadro economico e si avvia il tutto, il progetto viene trasmesso.

SRR, con nota in atti chiede l'adeguamento il piano tecnicamente, quindi è evidente che la competenza della gara rimane presso SRR, dopo tutto questo lavoro SRR dice guardate che me ne devo occupare io mentre a maggio diceva no non me ne devo occupare io anzi non posso assolutamente farlo.

Perché arriva a dire questo SRR, nel frattempo qualcuno aveva chiesto parere ad altro assessorato che non è quello all'infrastrutture presso il quale insiste l'ufficio regionale gare ma è quello all'energia, quale si sveglia una mattina e dice no guardate che ormai abbiamo superato il periodo temporaneo quindi regime transitorio e quindi le SRR sono pienamente in funzione, dopodiché arriva la nota per cui il Presidente chiede la trattazione della argomento in assemblea, in questa nota l'Ufficio Regionale di Committenza dopo avere ritenuto la propria competenza a fare la gara, ha fatto firmare una convenzione per conto dell'Unione al Sig. Sergio Riguccio che rappresenta entrambi i Comuni, dice poi ho sbagliato la gara è annullata.

Interviene il **Consigliere Mallia**, chiedendo se quindi sono loro che hanno commesso l'errore.

Continua il **Segretario Avv. Laura Tartaglia** dicendo, no lo dico io, annullo la gara perché l'Assessorato dice che la competenza è di SRR e non più l'ufficio di committenza, quindi a settembre era di competenza dell'ufficio regionale di committenza a ottobre di competenza della SRR.

Quindi l'unione è stata fermata da SRR, si è attivata per garantire il servizio ai cittadini e viene nuovamente bloccata, ritornando indietro di un anno.

**Il Segretario Avv. Laura Tartaglia** continua dicendo “ ora però avviene qualcosa di particolare, perché è una cosa che tra l'altro avviene ma ne sono venuta a conoscenza tramite il Presidente del CDA”, che ci doveva essere una convocazione per giorno 21.11.2024, l'idea sua era di fare pronunciare l'assemblea sul da farsi, per il piano d'intervento propedeutico alla presentazione degli atti di gara riguardante la gestione dei rifiuti.

Nel frattempo il Comune di Porto Empedocle era scaduta la proroga ad agosto, si era fatta una breve proroga fino al 31/12/2024, noi eravamo ancora fermi, perché avevamo la nostra proroga ancora in essere. E non ci siamo posti il problema, se mai il Sindaco da legale qual è dice allora se c'è la gara bandita da UREGA noi facciamo la proroga tecnica non una negoziale ma tecnica, ora ditemi voi lo chiedo all'assemblea il comune di Realmonte non sa nulla si approssimava ad un consiglio di Amministrazione per decidere il da farsi, attivava la competenza dell'assemblea per il piano d'intervento che è un'altra cosa di competenza dell'assemblea come i consigli comunali in materia di pianificazione per visionarlo, modificare, emendare può fare quello che crede, si veniva a scoprire e per me questo è un atto non conforme a norma, poi approfondirò meglio ma è un atto non conforme a norma, veniamo a scoprire che il giorno stesso che definiamo l'assetto di competenze tra assemblea per quanto riguarda il piano d'intervento del Cda per quanto riguarda l'assunzione delle misure urgenti, con un verbale specifico del 30/10/2024, alla presenza del Sindaco del Comune di Porto Empedocle che quasi tace, io mi sono meravigliata mamma mia è la prima volta che non vedo questa discussione così, nella stessa

data con una determina Sindacale del Comune di Porto Empedocle, veniva conferito l'incarico come RUP il Responsabile del Settore 3 Ing. Vincenzo Piombino bravissimo per le sue competenze, come RUP per un affidamento ponte, il 13 novembre giustamente l'Ing. Piombino che già sentito in via informale, nomina un supporto un Ing. di Catania questo avviene tra il 30 ottobre e il 13 novembre.

**Il Segretario Avv. Laura Tartaglia** ribadisce che questo atto non è conforme alla norma, ma per difetto di competenza, la competenza ad adottare per il servizio dei rifiuti non è né il Comune di Porto Empedocle né il Comune di Realmonte, ma è l'unione dei Comuni che deve decidere di fare la gara ponte, quindi il contratto madre non esiste più, noi cosa facciamo? noi vogliamo applicare l'art. 9 del contratto, e non portare gli atti alla cognizione del Cda in modo che si faccia una presa d'atto, è un fatto molto grave e lo condivide anche il Presidente del Cda Avv. Santina Lattuca.

**Il Presidente dell'Unione Dott. Scimè** interviene dicendo che non è competenza dell'assemblea, e chiede come mai rivolgendosi al Presidente del CDA non avesse convocato una seduta urgente al fine di chiarire la vicenda.

**Il Presidente del CDA Avv. Santina Lattuca** risponde dicendo che lo aveva detto la Segretaria, e siccome dal 30 al 13 sono 13 giorni e con la convocazione (si accavallano le voci)

**Il Presidente dell'Assemblea Dott. Scimè** aggiunge che in considerazione delle informazioni che avete appreso dall'albo pretorio anche per chiarire le cose.

Interviene il **Consigliere Castelli** affermando la gravità del fatto.

**Il Segretario Avv. Laura Tartaglia** prende parola dicendo che è un problema di competenze, poiché nel mentre il comune di Realmonte pensava passando dal CDA naturalmente, dopo questa notizia vi ricordo richiamando il Presidente dell'assemblea che non è proprio così, la notizia dell'annullamento della gara oggi è il 21 è del 12 novembre.

**Il Presidente dell'Assemblea Dott. Scimè** interviene dicendo che sarebbe opportuno chiamare il Sindaco Martello Poiché giusto anche per mettere a sua conoscenza, e non essendo presente all'assemblea era corretto farlo assistere, invitando le assistenti alla verbalizzazione di chiamare il Sindaco, continua dicendo che questo argomento deve essere trattato nella sede opportuna cioè nel Cda con la presenza del Vice Presidente Dott. Calogero Martello.

**Il Presidente del CDA Avv. Santina Lattuca** precisa che nella seduta odierna è la presa d'atto del piano d'intervento propedeutico alla gara che riguarda l'assemblea, se c'è stato un fatto rilevante riteniamo, di chi lo ha prodotto lo avrebbe dovuto comunicare ufficialmente non attraverso l'albo pretorio da cui siamo venuti a conoscenza.

Colgo l'occasione visto che il Segretario **Avv. Laura Tartaglia** sull'illegittimità di questi ultimi atti di cui si fa riferimento e ufficialmente le chiedo di procedere per quanto di sua competenza in tutte le sedi che riterrà opportuno adire per quanto riguarda questa questione che noi abbiamo appreso tramite whatsapp e ne sottolinea la gravità. Continua facendo un riferimento ad una sentenza recentissima del Comune di Giardini Naxos riguardanti proroghe e ordinanze al fine di derimere la problematica, e che questa non è l'unica ve ne sono altre correlate dei relativi pareri.

**Prende la parola il RUP Sig. Sergio Riguccio** parte dalla data del 30/10/2024, che per problemi di salute aveva dato le sue dimissioni e che erano state trasmesse al Comune di Realmonte.

**il Presidente dell'Unione dei Comuni Dott. Scimè** sottolinea che non era arrivata nessuna dimissione e che le aveva ritirate.

**Il Rup Sig. Riguccio** viene a sapere per vie traverse e a proposito del whatsapp, dice : io già avevo il sentore, non perché era stato nominato il nuovo RUP e questo è scorretto, il problema sta nella finalizzazione degli incarichi che si danno e qua c'era in atto una preparazione di una gara ponte e che dal Settore 3 mi richiedevano il Capitolato e il progetto. Ho visto questa determina pubblicata all'albo pretorio, a mio avviso c'era un'anomalia, ho deciso di darne notizia.

Già avevo iniziato l'iter, telefonando alle Società SSRR. Mi risposero che l'iter non andava nella giusta direzione. Paradossalmente c'era un distacco, perché avevo più notizie dal Comune di Realmonte che dal Comune di Porto Empedocle, continua che a questo gioco non ci sto, perché io alla fine ho la responsabilità. Visto il procedimento che avevo fatto, i costi sono questi e sono legittimi sulla raccolta porta a porta inoltre è stata inviata una relazione fatta da me al Prefetto di Agrigento, e quindi bisogna agire e discutere su questa situazione. Mi sono ritrovato a non essere più il RUP del Comune di Porto Empedocle.

**Interviene il Presidente del Cda Avv. Santina Lattuca** riferendosi al RUP a che punto era il piano d'intervento, il Rup risponde che aveva già inviato la proposta del suddetto piano all'Erica portando l'adeguamento.

**Il Presidente dell'Unione Dott. Scimè** interviene dicendo che il piano era arrivato, però mancante della firma del Responsabile del Servizio finanziario e quindi doveva trasmetterlo nuovamente per la firma.

**Il Presidente del CDA Avv. Santina Lattuca** chiede che tempistica ci vuole per firmare, riferendosi al Dott. Alesci, ovviamente risponde che prima lo deve leggere attentamente anche 50 volte e non può sbilanciarsi sulla data di consegna.

**Il Presidente del CDA Avv. Santina Lattuca** ribadisce che verrà trasmesso in presidenza con i relativi allegati, firmati anche con il parere dei Revisori.

**Il Consigliere Putrone** interviene, che si era tenuta una riunione all'interno del Comune di Realmonte, alla presenza di alcuni esperti, e che ha fatto delle domande su come migliorare il nostro servizio, non si è ottenuta nessuna risposta, una prima fase è stata lanciata, però con leggi, con decreti, note regionali, ci confondono le idee, ma alla fine ai cittadini non interessa più niente, di tutte queste cose, a noi interessa un servizio semplice che funzioni, sia per Realmonte che per Porto Empedocle, sono tutte mosse da parte dell'Assessorato e da parte degli Enti che si devono occupare di questa gara, ma alla fine noi come Assemblea possiamo portare delle modifiche al contratto?

Risponde il Rup Sergio Riguccio che le modifiche si possono portare, ovviamente in base alla tipologia, e per essere valutate dalla SS RR il tempo impiegato può oscillare tra i 5 e 8 mesi .

**Il Consigliere Putrone** interviene dicendo allora i cittadini subiranno un ulteriore aumento dei costi?

**Il Presidente del CDA Avv. Santina Lattuca** riferisce che in base al contratto in essere, e all'art. 9 i costi sono soggetti all'ISTAT, quello per legge stabilito e questo consentirebbe di affrontare con serenità questo problema.

Alle ore 12:45 esce il Consigliere Arcuri

**Il Consigliere Putrone** fa una domanda potrebbe continuare all'infinito la proroga?

**Il Segretario Avv. Laura Tartaglia** risponde avete un contratto per il Comune di Porto Empedocle che non esiste più, perché si appresta ad un affidamento a gara ponte, quindi io chiederò la revoca di questa determina, il contratto madre del 2016, fino all'individuazione del nuovo gestore, l'appaltatore è tenuto a garantire il servizio fino subentro del nuovo appaltatore.

Alle ore 12:56 esce il Consigliere Irene Pilato.

**Il Rup** interviene dicendo che ancora non c'è una determina a contrarre per quanto riguarda la gara ponte.

A questo punto **il Presidente dell'Unione Dott. Scimè** riferisce che la competenza dell'Assemblea si basa sulla su tutto ciò che esce dal CDA , noi facciamo la nostra valutazione.

**Il Presidente del CDA Avv. Santina Lattuca** afferma che insieme al Segretario Avv. Laura Tartaglia in base alle proprie competenze, hanno il senso di responsabilità e che non perdono tempo e cercano di portare a termine i lavori, perché già l'unione esiste.

Prende la parola il **Consigliere Castelli** e riferendosi al discorso che ha fatto il Rup, chiede come mai arrivato il capitolato non ha fatto chiarezza? Qua vengono dette cose gravissime, il Comune di Porto Empedocle sta prendendo un'altra strada, sta facendo una gara ponte e ci dobbiamo aggiornare invitando anche il Vice Presidente Dott. Calogero Martello.

**Prende la parola il Consigliere Mallia**, il quale vuole dei chiarimenti in base alla legge regionale all'art. 2 3e 4 dove si parla di competenze di provincie e comuni. L'art. 5 dà la possibilità forma associata e a norme di legge, comma 2 ter, ai singoli comuni, oggi in assenza di una delibera di Consiglio comunale, che conferisce competenza all'Assemblea a trattare questo tipo di contratto.

**Il Segretario Avv. Laura Tartaglia** risponde non è necessario perché la competenza all'Unione è stata conferita con Decreto dell'Assessorato Regionale di Pubblica Utilità, è stata istituita la raccolta ottimale che ancora non è stata revocata è ancor in essere e la competenza esclusivamente nostra.

Infine **la Segretaria Avv. Laura Tartaglia** legge la nota di un cittadino che cita pure la Procura e chi parla anche di atti illegittimi.

In seguito viene letta la nota prot. n. 11930 del 5 novembre 2024, avente ad oggetto richiesta di revoca in autotutela della delibera n. 8 del 7/10/2024.

Si sofferma sulla nota del Dott. Alesci la quale evidenzia, tutti i chiarimenti e gli atti indirizzato che deve intraprendere. Il Presidente del CDA sottolinea che l'organo competente è l'assemblea

**Il Presidente dell'Unione Dott. Scimè** sostiene che l'atto di indirizzo è di competenza del CDA, il Presidente del CDA né prende atto e sarà discussione del Cda.

**Il Presidente dell'Unione Dott. Scimè** rilevato che nessuno chiede di prendere la parola, alle ore 13:45 dichiara sciolta la seduta.

Letto, confermato e sottoscritto.

“Originale firmato custodito in atti”

Il Segretario verbalizzante  
Maria Cristina Talmi  
f.to Maria Cristina Talmi